



# BLOCKKURSFEEDBACK

Herbstsemester 2020

**Disclaimer:**

Die folgende Auswertung erhebt keinen Anspruch auf Vollständigkeit oder Korrektheit. Sämtliche Erhebungen sind ohne Gewähr und stützen sich nur auf die Antworten der freiwilligen Feedbackteilnehmenden im Herbstsemester 2020. Aufgrund der Corona Pandemie wurden Kursinhalte zum Teil angepasst. Nicht bewertete Blockkurse werden daher nicht aufgeführt. Die entsprechenden Bewertungen vertreten daher weder die Meinung des BiUZ noch die Meinung aller Blockkursteilnehmer des entsprechenden Blockkurses. Des Weiteren werden Blockkurse jährlich angepasst und verbessert und sowohl der Ort der Durchführung, der Inhalt als auch weitere erhobene Daten müssen daher nicht mit dem letzten Jahr übereinstimmen. Die Freitextanmerkungen wurden unverändert übernommen und etwaige grammatikalische Fehler nicht korrigiert.

<b>1. Semesterquartal.....</b>	<b>3</b>
<i>BIO 210 Human Behavioural Ecology and Cultural Evolution .....</i>	<i>3</i>
<i>BIO 258 Cancer, Immunotherapy &amp; Inflammation Research .....</i>	<i>5</i>
<i>BIO 264 Paleobiology and Evolution of Invertebrates .....</i>	<i>7</i>
<i>BIO 299 Veterinary and wild animal parasitology .....</i>	<i>9</i>
<i>BIO 309 Aquatic Ecology .....</i>	<i>11</i>
<i>BIO 314 Plant Epigenetics.....</i>	<i>13</i>
<i>BIO 321 Microscopy in Cell and Developmental Biology .....</i>	<i>15</i>
<i>BIO 327 Neuroscience Communication Course .....</i>	<i>17</i>
<i>BIO 373 Next Generation Sequencing for Evolutionary Functional Genomics .....</i>	<i>19</i>
<i>BIO 392 Bioinformatics of Molecular Sequence Variations .....</i>	<i>21</i>
<i>BME 307 Microbiomes in health and disease .....</i>	<i>23</i>
<i>BME 310 Research methods for studies on human health and disease .....</i>	<i>25</i>
<i>BME 323 Brain Disorders .....</i>	<i>27</i>
<i>BME 336 Muscle and Bone Bioengineering .....</i>	<i>29</i>
<b>2. Semesterquartal.....</b>	<b>31</b>
<i>BIO 220 Linear models in R: from LM to GLMM .....</i>	<i>31</i>
<i>BIO 246 Genome Instability and Molecular Cancer Research .....</i>	<i>33</i>
<i>BIO 267 Paleobiology and Evolution of Vertebrates .....</i>	<i>35</i>
<i>BIO 282 Methods in Molecular Plant Biology .....</i>	<i>37</i>
<i>BIO 310 Insect Reproduction .....</i>	<i>39</i>
<i>BIO 322 Cell Biology of Viral Infections .....</i>	<i>41</i>
<i>BIO 325 Systems dynamics in cell and developmental biology .....</i>	<i>43</i>
<i>BIO 387 Sociobiology of Communication II .....</i>	<i>45</i>
<i>BIO 397 Applied machine learning .....</i>	<i>47</i>
<i>BIO 440 Evolutionary Medicine: Ancient pathogens and pathologies .....</i>	<i>49</i>
<i>BME 304 Vital Functions: Measurements on the Human Body .....</i>	<i>51</i>
<i>BME 347 Space Life Sciences and Gravitational Biology .....</i>	<i>53</i>
<i>BME 355 Pain-Mechanisms and clinical presentations .....</i>	<i>55</i>
<b>3. Semesterquartal.....</b>	<b>57</b>
<i>BIO 205 Evolutionary genetics and genomics of humans and other primates .....</i>	<i>57</i>
<i>BIO 227 Biogeography and Biodiversity .....</i>	<i>59</i>
<i>BIO 230 Cancer Stem/ Propagating Cells and their Microenvironment .....</i>	<i>61</i>
<i>BIO 253 Research cycle in genomics .....</i>	<i>63</i>
<i>BIO 266 Fieldwork in European Palaeontology and Natural History Museums .....</i>	<i>65</i>

<i>BIO 284 Systemic Microbiology</i> .....	67
<i>BIO 285 Genetic &amp; Epigenetic Control of Plant Development</i> .....	69
<i>BIO 294 Bioinformatics for comparative and evolutionary genomics</i> .....	71
<i>BIO 319 Targeting cell migration control in invasive brain tumors</i> .....	73
<i>BIO 323 Modern Genetics and Genomics</i> .....	75
<i>BIO 351 Principles of Evolution: Theory</i> .....	77
<i>BIO 372 Virology: Methods in Molecular Biology, Pathogenesis, and Control of Human Viruses</i> .....	79
<i>BME 303 Diseases of autonomous systems</i> .....	81
<i>BME 350 Experimental Neuroimaging</i> .....	83
<b>4. Semesterquartal</b> .....	<b>85</b>
<i>BIO 208 Morphometric Analysis</i> .....	85
<i>BIO 286 Plant Sensing</i> .....	87
<i>BIO 320 Sleep and wake regulation</i> .....	89
<i>BIO 352 Principles of Evolution: Practice</i> .....	91
<i>BIO 409 Veterinary Medicine: comparative morphology and pathophysiology</i> .....	93
<i>BIO 430 Immunology</i> .....	95
<i>BIO 434 Electrophysiological Recording Techniques</i> .....	97
<i>BIO 445 Quantitative Life Sciences: from Infectious Diseases to Ecosystems</i> .....	99
<i>BME 308 Human Molecular Genetics</i> .....	101
<i>BME 319 Prospects of molecular diagnostics in pediatrics</i> .....	103
<i>BME 343 Tissue engineering of muscle and bones</i> .....	105
<i>BME 358 Animal disease models in modern biomedical research</i> .....	107

**Anmerkungen:**

- n = Anzahl Studierenden, die zu diesem Kurs ein Feedback ausgefüllt haben.
- Praktische Laborarbeit – wet lab = im Labor, an der Bench, Beobachtungsstudien etc.
- Praktische Laborarbeit – dry lab = zum Beispiel Computeranalysen.

# 1. Semesterquartal

BIO 210 Human Behavioural Ecology and Cultural Evolution (n = 4)

## Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Irchel	
<b>Typische Tageslänge</b>	Kürzer als oder bis 15:00 Uhr	
<b>Dauer längster Tag</b>	17:00 Uhr	
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit – wet and dry lab Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen Journal Club Selbstexperimente	
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>		4.5
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert		
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>		3.75
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah		
<b>Projektgruppengrösse, in der gearbeitet wurde</b>		4-5
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>		4.75
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich		
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>		0-5h

Anmerkungen:

- klar strukturiert, Lektionen aufeinander aufbauend, gutes Mass an Theorie und Praxis, positives Klima und genügend Raum um Fragen zu stellen und für
- Es fühlt sich an, als könnte man noch mehr Stoff durchnehmen.

## Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>		5
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent		
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>		5
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm		
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>		4.5
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig		

Anmerkungen: -

## Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Vortrag Bericht ("Mini paper") Gruppenprojekt
--	---

Anmerkungen: Gruppennote für Projekt, Individualnoten für Journalclubs

## Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	4.75
---	------

---

1: nicht zutreffend

5: sehr zutreffend

**Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...** 2.33

1: viel weniger anstrengend

3: genau richtig

5: viel anstrengender

**Für mich war der Blockkurs...** 3.25

1: zu theorielastig

3: genau richtig

5: zu praxislastig

**Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen** 5

1: nein, auf keinen Fall

8: Ja, unbedingt

Anmerkungen: -

## BIO 258 Cancer, Immunotherapy & Inflammation Research (n = 3)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Irchel und Schlieren, Unispital Zürich
<b>Typische Tageslänge</b>	16:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	18:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit: wet and dry lab
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	4
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert	
5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	4.33
1: wenig forschungsnah	
5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengrösse, in der gearbeitet wurde</b>	3 -4
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	4
1: überhaupt nicht verständlich	
5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	Keine

Anmerkungen: -

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	4.66
1: nicht zufriedenstellend	
5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	4.66
1: sehr unangenehm	
5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	3
1: sehr unselbstständig	
5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Vortrag Laborarbeit Unterrichtspartizipation Gruppenprojekt
--	--

Anmerkungen: Benotung Individuell

- Prüfungen / Evaluation ist wie in den meisten Blockkurse nicht ganz gerecht. Jeder erhielt ein Figure zum präsentieren und die anschliessenden Fragen variierten von der Schwierigkeit her sehr stark. Manche hatten einfache Fragen, während andere sehr lange komplizierte Fragen erhielten. Abgesehen davon ein sehr gelungener Blockkurs!
- Man hätte auch einfach Gruppennoten vergeben können, da man sowieso alles zusammen macht und es schlussendlich die gleiche Note für alle gibt.

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	4.66
1: nicht zutreffend	
5: sehr zutreffend	

<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	<b>3</b>
1: viel weniger anstrengend	
3: genau richtig	
5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	<b>3</b>
1: zu theorielastig	
3: genau richtig	
5: zu praxislastig	
<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	<b>4.66</b>
1: nein, auf keinen Fall	
8: Ja, unbedingt	

Anmerkungen:

## BIO 264 Paleobiology and Evolution of Invertebrates (n = 6)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Zentrum, Zoologisches Museum
<b>Typische Tageslänge</b>	16:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	18:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Exkursion Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen Präparate betrachten und untersuchen Bericht schreiben
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	3.66
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert	
5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	3.5
1: wenig forschungsnah	
5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengrösse, in der gearbeitet wurde</b>	2-3
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	4.16
1: überhaupt nicht verständlich	
5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	0 – 5h

Anmerkungen:

- Ich fand den Blockkurs nicht sehr gut. Es gibt extrem viel Stoff zu lernen für die Kurzprüfungen, von welchen es 1-2 pro Woche gibt. Es war bis zum Schluss nicht klar was alles in den Bericht kommt und was nicht. Am Freitag haben wir Bescheid bekommen über was der Vortrag am Mittwoch gehalten werden sollte. Also alles in allem sehr unorganisiert. Es wäre so einfach die Erwartungen an die Studenten klar zu kommunizieren, was den ganzen Blockkurs extrem aufwerten würde. Die Bewertung des Kurses ist dann auch eher willkürlich.
- Macht Spass, wenn man sich für das Thema interessiert.
- Viel Vorlesung, viele Tests

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	3.66
1: nicht zufriedenstellend	
5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	4.5
1: sehr unangenehm	
5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	3.66
1: sehr unselbstständig	
5: sehr selbstständig	

Anmerkungen: Dozenten nachmittags selten anwesend um Fragen zu beantworten.

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Schriftliche Prüfung Vortrag Bericht
--	--

Anmerkungen: Individuelle und Gruppenbenotung



- Die Begründung zur Benotung war nicht ganz fair. Es wurde von uns verlangt nachzufragen und Themen besser zu behandeln von denen wir nicht gewusst haben, dass es so wichtig ist. Zudem ist der Bericht viel zu kurz um all dies zu erläutern.
- Zudem bin ich der Meinung, dass man in 3,5 Wochen nicht herausfiltern kann was nun wichtig ist und was nicht, da man kein Experte ist auf diesem Gebiet.

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	3.16
1: nicht zutreffend	
5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	3.5
1: viel weniger anstrengend	
3: genau richtig	
5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	2.16
1: zu theorielastig	
3: genau richtig	
5: zu praxislastig	
<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	3.83
1: nein, auf keinen Fall	
8: Ja, unbedingt	

Anmerkungen:

## BIO 299 Veterinary and wild animal parasitology (n = 6)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	<b>Universität Zürich: Tierspital</b>
<b>Typische Tageslänge</b>	16:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	17:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Exkursion Praktische Laborarbeit - wet lab Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen Einblick in andere Forschungsprojekte der Labs Präparate betrachten und untersuchen
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	4.16
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	3.83
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengrösse, in der gearbeitet wurde</b>	2 oder alle zusammen
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	4.66
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	0 – 5h

Anmerkungen:

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	4.33
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	4.33
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	3
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Vortrag Bericht Posterpräsentation Gruppenprojekt
--	--

Anmerkungen:

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	4
1: nicht zutreffend 5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	2.2

1: viel weniger anstrengend 3: genau richtig 5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	<b>3</b>
1: zu theorielastig 3: genau richtig 5: zu praxislastig	
<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	<b>3.66</b>
1: nein, auf keinen Fall 8: Ja, unbedingt	

Anmerkungen:

## BIO 309 Aquatic Ecology (n = 2)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	<b>EAWAG Dübendorf</b>	
<b>Typische Tageslänge</b>	17:00 Uhr	
<b>Dauer längster Tag</b>	Mehrtägig Exkursion	
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Exkursion Praktische Laborarbeit - wet and dry lab Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen Präparate betrachten und untersuchen	
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>		4.5
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert		
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>		4.5
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah		
<b>Projektgruppengröße, in der gearbeitet wurde</b>		3
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>		4
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich		
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>		5 – 10h

Anmerkungen: Sehr gut organisiert!

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>		5
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent		
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>		5
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm		
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>		3.5
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig		

Anmerkungen: Die Betreuung war toll!

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Schriftliche Prüfung Mündliche Prüfung Bericht Laborarbeit Gruppenprojekt	
--	---	--

Anmerkungen: Individuelle Benotung ausser für Gruppenbericht

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>		4.5
1: nicht zutreffend 5: sehr zutreffend		
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>		3.5
1: viel weniger anstrengend		

3: genau richtig	
5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	<b>3</b>
1: zu theorielastig	
3: genau richtig	
5: zu praxislastig	
<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	<b>5</b>
1: nein, auf keinen Fall	
8: Ja, unbedingt	

Anmerkungen:

## BIO 314 Plant Epigenetics (n = 2)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Botanischer Garten
<b>Typische Tageslänge</b>	18:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	18:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - wet and dry lab Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen Journal Club
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	3
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	4
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengröße, in der gearbeitet wurde</b>	2-3
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	0-5h

Anmerkungen:

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	4.5
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	4
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	3.5
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Schriftliche Prüfung Mündliche Prüfung Posterpräsentation
--	---

Anmerkungen: Individuelle und Gruppenbenotung

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	4
1: nicht zutreffend 5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	3
1: viel weniger anstrengend 3: genau richtig 5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	3

---

1: zu theorielastig

3: genau richtig

5: zu praxislastig

**Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen**

4

1: nein, auf keinen Fall

8: Ja, unbedingt

Anmerkungen:

## BIO 321 Microscopy in Cell and Developmental Biology (n = 7)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Irchel Campus
<b>Typische Tageslänge</b>	17:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	18:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - wet and dry lab Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen Einblick in andere Forschungsprojekte der Labs Präparate betrachten und untersuchen
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	4.2
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	5
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengröße, in der gearbeitet wurde</b>	2
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	4.8
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	keine

Anmerkungen:

- Sehr strukturiert und gut geplant. Die Gruppenarbeiten finden in verschiedenen Forschungsgruppen statt mit unterschiedlichen Projekten, welche zu Beginn zur Auswahl stehen.
- Der Blockkurs war eher arbeitsintensiv - auch Arbeit zuhause übers Wochenende

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	5
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	4.8
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	4.4
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Mündliche Prüfung Vortrag Laborarbeit
--	---

Anmerkungen: Individuelle Benotung (Prüfung), Gruppennote (Vortrag)

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	4.7
1: nicht zutreffend	



5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	<b>3.1</b>
1: viel weniger anstrengend	
3: genau richtig	
5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	<b>3</b>
1: zu theorielastig	
3: genau richtig	
5: zu praxislastig	
<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	<b>4.8</b>
1: nein, auf keinen Fall	
8: Ja, unbedingt	

Anmerkungen:

- Man hatte schon nach 10 Tagen die mündlichen Prüfung und am Schluss den Vortrag über die Gruppenarbeit. Unsere Gruppenarbeit war super und die Doktorandin sehr nett und hilfsbereit.

## BIO 327 Neuroscience Communication Course (n = 6)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	<b>Universität Zürich: Irchel Campus</b>
<b>Typische Tageslänge</b>	kürzer als oder bis 15:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	17:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen Journal Club Präsentationen
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	4.5
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	3.6
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengröße, in der gearbeitet wurde</b>	Wechselnde Gruppengrößen
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	4.5
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	0-5h

Anmerkungen:

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	4.6
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	5
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	4.8
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Vortrag Bericht Unterrichtspartizipation Gruppenprojekt
--	--

Anmerkungen: Individuelle und Gruppenbenotung

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	2.4
1: nicht zutreffend 5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	2.4
1: viel weniger anstrengend 3: genau richtig	

5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	2.6
1: zu theorielastig	
3: genau richtig	
5: zu praxislastig	
<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	4.6
1: nein, auf keinen Fall	
8: Ja, unbedingt	

Anmerkungen:

## BIO 373 Next Generation Sequencing for Evolutionary Functional Genomics (n = 1)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Campus Irchel
<b>Typische Tageslänge</b>	17:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	17:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - dry lab
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	5
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	4
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengrösse, in der gearbeitet wurde</b>	Individuell
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	5
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	keine

Anmerkungen:

- Man ist viel am Computer, Codes verstehen und nicht selber schreiben, viele Vorlesungen, die Basiswissen & etwas weiterführenden Stoff behandelten

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	5
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	5
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	2
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Schriftliche Prüfung Vortrag
--	---------------------------------

Anmerkungen: Individuelle Benotung

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	4
1: nicht zutreffend 5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	2
1: viel weniger anstrengend 3: genau richtig 5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	2
1: zu theorielastig	

---

3: genau richtig

5: zu praxislastig

**Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen**

**3**

1: nein, auf keinen Fall

8: Ja, unbedingt

Anmerkungen:

## BIO 392 Bioinformatics of Molecular Sequence Variations (n = 2)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Campus Irchel
<b>Typische Tageslänge</b>	kürzer als oder bis 15:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	16:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - dry lab Input-Vorlesungen
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	3
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	2.5
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengrösse, in der gearbeitet wurde</b>	Individuell
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	3
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	0-5h

Anmerkungen:

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	3
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	3.5
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	2.5
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Schriftliche Prüfung
--	----------------------

Anmerkungen: Individuelle Benotung

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	3.5
1: nicht zutreffend 5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	2
1: viel weniger anstrengend 3: genau richtig 5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	2.5
1: zu theorielastig 3: genau richtig 5: zu praxislastig	
<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	3

1: nein, auf keinen Fall

8: Ja, unbedingt

Anmerkungen:

## BME 307 Microbiomes in health and disease (n = 4)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Irchel, Unispital
<b>Typische Tageslänge</b>	16:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	17:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - wet and dry lab Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen Einblick in andere Forschungsprojekte der Labs
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	4.2
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert	
5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	3.5
1: wenig forschungsnah	
5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengrösse, in der gearbeitet wurde</b>	5+
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	4.7
1: überhaupt nicht verständlich	
5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	Keine

Anmerkungen:

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	4.2
1: nicht zufriedenstellend	
5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	4.7
1: sehr unangenehm	
5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	3.2
1: sehr unselbstständig	
5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Posterpräsentation
--	--------------------

Anmerkungen: Individuelle Benotung

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	4.7
1: nicht zutreffend	
5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	2
1: viel weniger anstrengend	
3: genau richtig	
5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	3.2
1: zu theorielastig	
3: genau richtig	



---

5: zu praxislastig

**Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen**

4.7

1: nein, auf keinen Fall

8: Ja, unbedingt

Anmerkungen:

## BME 310 Research methods for studies on human health and disease (n = 5)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Irchel, Zentrum
<b>Typische Tageslänge</b>	kürzer als oder bis 15:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	17:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - dry lab Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen Journal Club
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	4.1
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	4
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengrösse, in der gearbeitet wurde</b>	Individuell
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	4
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	keine

Anmerkungen:

- Es war sehr lange nicht ganz klar, was von uns genau erwartet wird... Die Aufgabenstellung war etwas chaotisch

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	4.4
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	4.4
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	4.1
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

- sehr nette und liebe hilfsbereite Dozenten :)

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Vortrag Bericht
--	--------------------

Anmerkungen: Individuelle Benotung

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	3.7
1: nicht zutreffend 5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	3.5

1: viel weniger anstrengend  
3: genau richtig  
5: viel anstrengender

**Für mich war der Blockkurs...**

2.8

1: zu theorielastig  
3: genau richtig  
5: zu praxislastig

**Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen**

3.9

1: nein, auf keinen Fall  
8: Ja, unbedingt

Anmerkungen:

## BME 323 Brain Disorders (n = 9)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Irchel
<b>Typische Tageslänge</b>	18:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	18:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen Verfassen eines Proposals Report writing
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	3.9 1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	3.7 1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah
<b>Projektgruppengrösse, in der gearbeitet wurde</b>	2-3
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	3.9 1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	keine

#### Anmerkungen:

- Der Blockkurs bestand aus Vorlesungen zu diversen Themen. Im Anschluss an die Vorlesungsserie mussten wir ein Research Proposal zu einem gewählten Case schreiben und darüber eine Präsentation halten. Corona-bedingt fand der Blockkurs im HS2020 komplett über Zoom statt
- Da es leider über Zoom stattfinden musste, hatten wir die gesamte erste Woche von 8:00-18:00 online Vorlesungen. Danach war Präsentation und Report Vorbereitungen Zuhause angesagt.
- Der Blockkurs enthält keine Laborarbeiten sondern besteht aus täglichen 8 stündigen Vorlesungen.

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	4.4 1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	4.2 1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	3.9 1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig

#### Anmerkungen:

- Für die Patient Cases wurde man einem Professoren zugeteilt. Die Betreuung war daher sehr unterschiedlich, ich habe sie jedoch als sehr positiv empfunden.
- Die Betreuung war gut, aber da fast keine Präsenzzeit vorhanden war, hatten wir nicht viel persönlichen Kontakt mit den Betreuern.

## Notengebung

---

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Vortrag Bericht Unterrichtspartizipation Gruppenprojekt
--	--

---

Anmerkungen: Individuelle und Gruppenbenotung

- Sehr ungerechte Notenverteilung. Sehr viel Aufwand der nicht wirklich gewürdigt wird. Personen mit wenig Wissen über Neurobiologie stark benachteiligt!

## Gesamteindruck

---

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	3.9
1: nicht zutreffend 5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	3.3
1: viel weniger anstrengend 3: genau richtig 5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	2.5
1: zu theorielastig 3: genau richtig 5: zu praxislastig	
<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	4.1
1: nein, auf keinen Fall 8: Ja, unbedingt	

---

Anmerkungen:

- Prof. Stöckli & Prof. Polymenidou haben sich stark dafür eingesetzt uns einen spannenden Blockkurs zu gestalten und viele Einblicke in verschiedenste Gebiete der Neurobiologie zu offerieren

## BME 336 Muscle and Bone Bioengineering (n = 2)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Unispital, Schlieren
<b>Typische Tageslänge</b>	17:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	18:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - wet and dry lab Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen Einblick in andere Forschungsprojekte der Labs Präparate betrachten und untersuchen Master Proposal
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	4.5
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	4.5
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengrösse, in der gearbeitet wurde</b>	2
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	4.5
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	keine

Anmerkungen:

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	5
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	5
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	5
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

- Die Betreuer haben sich sehr Mühe gegeben den Kurs interaktiv zu gestalten und es wurden auch immer alle Fragen verständlich beantwortet.

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Vortrag Laborarbeit Prüfung Gruppenprojekt
--	---

Anmerkungen:

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	4.5
1: nicht zutreffend	

---

5: sehr zutreffend

**Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...** 3

1: viel weniger anstrengend

3: genau richtig

5: viel anstrengender

**Für mich war der Blockkurs...** 3

1: zu theorielastig

3: genau richtig

5: zu praxislastig

**Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen** 5

1: nein, auf keinen Fall

8: Ja, unbedingt

Anmerkungen:

- Ich war sehr begeistert von diesem Blockkurs, das Arbeitsklima war super.

## 2. Semesterquartal

### BIO 220 Linear models in R: from LM to GLMM (n = 5)

#### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Irchel Campus
<b>Typische Tageslänge</b>	17:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	18:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit – dry lab Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	4.6
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	3.2
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengrösse, in der gearbeitet wurde</b>	2-3
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	3.2
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	keine

Anmerkungen:

#### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	4.2
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	4.3
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	4.6
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

#### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Schriftliche Prüfung Vortrag Unterrichtspartizipation Gruppenprojekt
--	---

Anmerkungen: Individuelle und Gruppenbenotung

#### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	4.2
1: nicht zutreffend 5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	3.6
1: viel weniger anstrengend 3: genau richtig	



5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	<b>3</b>
1: zu theorielastig	
3: genau richtig	
5: zu praxislastig	
<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	<b>4.4</b>
1: nein, auf keinen Fall	
8: Ja, unbedingt	

Anmerkungen:

- strenger Blockkurs, aber man lernt auch viele wichtige Dinge

## BIO 246 Genome Instability and Molecular Cancer Research (n = 2)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Irchel Campus
<b>Typische Tageslänge</b>	17:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	19:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - wet and dry lab Journal Club
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	4.5
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	5
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengröße, in der gearbeitet wurde</b>	2
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	4
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	keine

Anmerkungen:

- Man kann wählen in welche Labors man will. Die Themen sind oft ziemlich ähnlich. Das Müller Lab lässt die Studenten immer an den laufenden Forschungsarbeiten mithelfen.

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	5
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	5
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	4
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

- Im Stucki Lab wird alles zuerst vorgezeigt und man muss deshalb lange warten, bis man selbst was machen darf. Es wäre besser, wenn man ein bisschen mehr Parallel arbeiten würde, da es immer wieder Inkubationszeiten gibt.

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Mündliche Prüfung Vortrag Laborarbeit Gruppenprojekt
--	---

Anmerkungen: Individuelle Benotung

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	5
1: nicht zutreffend	

---

5: sehr zutreffend

<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	3.5
1: viel weniger anstrengend	
3: genau richtig	
5: viel anstrengender	

<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	3
1: zu theorielastig	
3: genau richtig	
5: zu praxislastig	

<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	4.5
1: nein, auf keinen Fall	
8: Ja, unbedingt	

Anmerkungen:

## BIO 267 Paleobiology and Evolution of Vertebrates (n = 1)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Paläobiologisches Museum
<b>Typische Tageslänge</b>	17:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	18:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Exkursion Praktische Laborarbeit – dry lab Journal Club Präparate betrachten und untersuchen
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	5
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	5
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengröße, in der gearbeitet wurde</b>	Individuell
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	5
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	5-10h

Anmerkungen:

- Es war sehr gut organisiert.

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	5
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	5
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	5
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Vortrag Bericht
--	--------------------

Anmerkungen: Individuelle Benotung

- Für das Schreiben der Arbeit, wurde etwas wenig Zeit eingeplant.

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	4
1: nicht zutreffend 5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	3
1: viel weniger anstrengend	

3: genau richtig	
5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	<b>3</b>
1: zu theorielastig	
3: genau richtig	
5: zu praxislastig	
<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	<b>5</b>
1: nein, auf keinen Fall	
8: Ja, unbedingt	

Anmerkungen:

## BIO 282 Methods in Molecular Plant Biology (n = 5)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Botanischer Garten
<b>Typische Tageslänge</b>	17:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	18:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - wet and dry lab Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen Journal Club
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	4.2
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	3.4
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengrösse, in der gearbeitet wurde</b>	2-3
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	4
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	keine

Anmerkungen:

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	4.6
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	4.2
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	3.6
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Schriftliche Prüfung Vortrag Bericht
--	--

Anmerkungen: Individuelle Benotung

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	3.6
1: nicht zutreffend 5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	3.2
1: viel weniger anstrengend 3: genau richtig 5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	3

---

1: zu theorielastig

3: genau richtig

5: zu praxislastig

**Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen**

3.8

1: nein, auf keinen Fall

8: Ja, unbedingt

Anmerkungen:

## BIO 310 Insect Reproduction (n = 2)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Irchel	
<b>Typische Tageslänge</b>	16:00 Uhr	
<b>Dauer längster Tag</b>	18:00 Uhr	
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - wet and dry lab Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen Journal Club	
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>		4.5
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert		
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>		5
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah		
<b>Projektgruppengröße, in der gearbeitet wurde</b>		2-4
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>		4
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich		
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>		0-5h

Anmerkungen:

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>		4.5
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent		
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>		5
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm		
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>		4.5
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig		

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Vortrag Bericht Gruppenprojekt	
--	--------------------------------------	--

Anmerkungen: Individuelle und Gruppenbenotung

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>		4
1: nicht zutreffend 5: sehr zutreffend		
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>		3
1: viel weniger anstrengend 3: genau richtig 5: viel anstrengender		
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>		3



---

1: zu theorielastig

3: genau richtig

5: zu praxislastig

**Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen**

4.5

1: nein, auf keinen Fall

8: Ja, unbedingt

Anmerkungen:

- Ich war positiv überrascht vom Blockkurs. Man durfte viel praktisch arbeiten. Die Dozenten sind sehr nett.

## BIO 322 Cell Biology of Viral Infections (n = 4)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Irchel Campus
<b>Typische Tageslänge</b>	17:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	19:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - wet and dry lab Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	3.7
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	4.7
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengröße, in der gearbeitet wurde</b>	2
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	4.2
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	5-10h

Anmerkungen:

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	4.5
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	4
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	4
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Mündliche Prüfung Vortrag Laborarbeit Präsentation über eine Konzeptfrage
--	--

Anmerkungen:

- 2 Präsentationen und 1 mündliche Prüfung. Sehr aufwändig, da fast keine Zeit alles vorzubereiten, wenn man schon den ganzen Tag im Labor verbracht hat.

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	4.2
1: nicht zutreffend 5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	3.7
1: viel weniger anstrengend	

3: genau richtig	
5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	<b>2.7</b>
1: zu theorielastig	
3: genau richtig	
5: zu praxislastig	
<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	<b>4.2</b>
1: nein, auf keinen Fall	
8: Ja, unbedingt	

Anmerkungen:

- Sehr anstrengend, aber learning output dafür sehr gross.
- Vorlesungen der Dozenten nur mässig gut gehalten.
- Vorwissen über verschiedene Viren sehr hilfreich.

## BIO 325 Systems dynamics in cell and developmental biology (n = 1)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Irchel Campus
<b>Typische Tageslänge</b>	17:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	18:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit – dry lab
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	3
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	3
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengrösse, in der gearbeitet wurde</b>	3
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	2
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	Mehr als 10h

Anmerkungen:

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	2
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	2
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	2
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Mündliche Prüfung 2 Vorträge (Paper and Project)
--	---

Anmerkungen:

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	1
1: nicht zutreffend 5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	5
1: viel weniger anstrengend 3: genau richtig 5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	3
1: zu theorielastig 3: genau richtig 5: zu praxislastig	

**Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen**

2

1: nein, auf keinen Fall

8: Ja, unbedingt

Anmerkungen:

## BIO 387 Sociobiology of Communication II (n = 1)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Irchel, Zoo Zürich
<b>Typische Tageslänge</b>	16:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	17:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - wet lab Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	4
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert	
5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	5
1: wenig forschungsnah	
5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengrösse, in der gearbeitet wurde</b>	2
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	5
1: überhaupt nicht verständlich	
5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	keine

Anmerkungen:

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	5
1: nicht zufriedenstellend	
5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	4
1: sehr unangenehm	
5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	4
1: sehr unselbstständig	
5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Vortrag Bericht Unterrichtspartizipation Posterpräsentation
--	--

Anmerkungen: Individuelle und Gruppenbenotung

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	3
1: nicht zutreffend	
5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	4
1: viel weniger anstrengend	
3: genau richtig	
5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	3

---

1: zu theorielastig

3: genau richtig

5: zu praxislastig

**Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen**

5

1: nein, auf keinen Fall

8: Ja, unbedingt

Anmerkungen:

## BIO 397 Applied machine learning (n = 3)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Irchel Campus
<b>Typische Tageslänge</b>	16:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	17:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - dry lab Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	2
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	3
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengröße, in der gearbeitet wurde</b>	Individuell
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	2.3
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	keine

Anmerkungen:

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	4
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	3.6
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	5
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Vortrag Gruppenprojekt
--	---------------------------

Anmerkungen: Individuelle Benotung

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	3.6
1: nicht zutreffend 5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	3.6
1: viel weniger anstrengend 3: genau richtig 5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	3
1: zu theorielastig 3: genau richtig	



---

5: zu praxislastig

**Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen**

3

1: nein, auf keinen Fall

8: Ja, unbedingt

Anmerkungen:

## BIO 440 Evolutionary Medicine: Ancient pathogens and pathologies (n = 1)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Irchel Campus
<b>Typische Tageslänge</b>	16:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	18:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - wet and dry lab Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	4
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	5
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengrösse, in der gearbeitet wurde</b>	Abwechselnd
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	5
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	keine

Anmerkungen:

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	4
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	5
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	4
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Vortrag
--	---------

Anmerkungen: Individuelle Benotung

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	4
1: nicht zutreffend 5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	3
1: viel weniger anstrengend 3: genau richtig 5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	3
1: zu theorielastig 3: genau richtig 5: zu praxislastig	

**Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen**

5

1: nein, auf keinen Fall

8: Ja, unbedingt

Anmerkungen:

## BME 304 Vital Functions: Measurements on the Human Body (n = 4)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Irchel Campus	
<b>Typische Tageslänge</b>	16:00 Uhr	
<b>Dauer längster Tag</b>	17:00 Uhr	
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - wet and dry lab Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen Labormeetings	
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>		3.9
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert		
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>		4.1
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah		
<b>Projektgruppengrösse, in der gearbeitet wurde</b>		2-3
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>		3.9
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich		
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>		0-5h

Anmerkungen:

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>		4.2
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent		
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>		4.3
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm		
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>		4.2
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig		

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Schriftliche Prüfung Vortrag	
--	---------------------------------	--

Anmerkungen: Individuelle Benotung

- Eigentlich Cooler BK man lernt so einiges und Dinge wie ein Ultraschallgeräte zu benutzen oder Blutdruck mal selber zu messen macht eig. auch noch Spass. Die Prüfung war Single Choice aber doch eher anspruchsvoll.

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>		3.6
1: nicht zutreffend 5: sehr zutreffend		
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>		3.3
1: viel weniger anstrengend		

3: genau richtig	
5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	<b>3</b>
1: zu theorielastig	
3: genau richtig	
5: zu praxislastig	
<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	<b>3.8</b>
1: nein, auf keinen Fall	
8: Ja, unbedingt	

Anmerkungen:

## BME 347 Space Life Sciences and Gravitational Biology (n = 2)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Irchel; Air Force Center Dübendorf
<b>Typische Tageslänge</b>	16:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	18:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Exkursion Praktische Laborarbeit - wet Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen Journal Club Präparate betrachten und untersuchen
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	4
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	5
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengrösse, in der gearbeitet wurde</b>	Abwechselnd
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	4.5
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	0-5h

Anmerkungen:

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	5
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	5
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	4.5
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Vortrag Bericht Unterrichtspartizipation Führen des Laborjournals Gruppenprojekt
--	--

Anmerkungen: Individuelle und Gruppenbenotung

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	4.5
1: nicht zutreffend 5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	4

1: viel weniger anstrengend 3: genau richtig 5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	<b>3</b>
1: zu theorielastig 3: genau richtig 5: zu praxislastig	
<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	<b>5</b>
1: nein, auf keinen Fall 8: Ja, unbedingt	

Anmerkungen:

- Es wurde sich wirklich Mühe gegeben einen abwechslungsreichen und lehrreichen Kurs zusammenzustellen! Man hatte sein eigenes Experiment (Idee bis Bericht) an dem man gearbeitet hat und immer sehr gut unterstützt wurde. Der Nachmittag im Flugsimulator war ausserdem eine gute Abwechslung und die Gruppe konnte sich auch besser kennenlernen. Da wir nur 11 Studenten waren, war die Betreuung sehr gut.

## BME 355 Pain-Mechanisms and clinical presentations (n = 5)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Balgrist
<b>Typische Tageslänge</b>	17:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	18:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - wet and dry lab Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen Journal Club Einblick in andere Forschungsprojekte der Labs
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	4.2 1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	4.1 1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah
<b>Projektgruppengrösse, in der gearbeitet wurde</b>	Abwechselnd
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	4.3 1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	5-10h

Anmerkungen:

- Hoch interessant aber aufwändig!
- Sehr theoretisch, da man viele Vorlesungen hat. Sehr viel Aufwand um Papers zu lesen, um sich auf die Vorlesungen vorzubereiten und zu jeder Vorlesung hat es eine Prüfung gegeben.

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	4.6 1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	4.4 1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	4.1 1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Schriftliche Prüfung Mündliche Prüfung Vortrag Bericht Laborarbeit Gruppenprojekt
--	--

Anmerkungen: Individuelle Benotung



## Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	<b>3.9</b>
1: nicht zutreffend	
5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	<b>3.3</b>
1: viel weniger anstrengend	
3: genau richtig	
5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	<b>2.8</b>
1: zu theorielastig	
3: genau richtig	
5: zu praxislastig	
<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	<b>4.4</b>
1: nein, auf keinen Fall	
8: Ja, unbedingt	

Anmerkungen:

### 3. Semesterquartal

BIO 205 Evolutionary genetics and genomics of humans and other primates (n = 8)

#### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Irchel Campus
<b>Typische Tageslänge</b>	16:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	18:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit – wet and dry lab Gruppenarbeiten Input – Vorlesungen
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	4
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert	
5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	4.2
1: wenig forschungsnah	
5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengröße, in der gearbeitet wurde</b>	2-3
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	4.5
1: überhaupt nicht verständlich	
5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	0-5h

Anmerkungen:

- Mini-Symposium: In Einzelgruppen, zu einem bestimmten Paper
- Research Report: In Zweiergruppen, zu einem Experiment aus dem BK

#### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	4.8
1: nicht zufriedenstellend	
5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	4.6
1: sehr unangenehm	
5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	4
1: sehr unselbstständig	
5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

#### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Schriftliche Prüfung Vortrag Bericht
--	--

Anmerkungen: Individuelle und Gruppenbenotung

#### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	4.1
1: nicht zutreffend	
5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	3.1

1: viel weniger anstrengend 3: genau richtig 5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	2.8
1: zu theorielastig 3: genau richtig 5: zu praxislastig	
<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	4.5
1: nein, auf keinen Fall 8: Ja, unbedingt	

Anmerkungen:

- Sehr gemütlich und dennoch hat man viel gelernt. Es war extrem interessant einmal mit einem eigenen DNA sample arbeiten zu können und (fast) jeden Schritt von Sampling bis hin zu Computeranalyse selbst durchzuführen! Guter BK.
- Die Laborarbeiten gehen relativ langsam voran --> immer wieder Wartezeiten, die nicht unnötig gefüllt werden, sondern zum selbständigen Arbeiten oder gedehnten Kaffepausen zur Verfügung stehen

## BIO 227 Biogeography and Biodiversity (n = 3)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Botanischer Garten
<b>Typische Tageslänge</b>	17:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	19:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - dry lab Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	3.6
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert	
5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	4.3
1: wenig forschungsnah	
5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengröße, in der gearbeitet wurde</b>	3
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	4.6
1: überhaupt nicht verständlich	
5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für keine Abgabe von Berichten, ...)</b>	

Anmerkungen:

- Die Beschreibung des Kurses widerspiegelt nicht den Inhalt. Man schreibt ein Proposal einer Masterarbeit.

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	4.3
1: nicht zufriedenstellend	
5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	4.6
1: sehr unangenehm	
5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	4.6
1: sehr unselbstständig	
5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Schriftliche Prüfung Unterrichtspartizipation Gruppenprojekt Proposal schreiben
--	--

Anmerkungen: Individuelle Benotung

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	3
1: nicht zutreffend	
5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	2
1: viel weniger anstrengend	

3: genau richtig	
5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	<b>3.6</b>
1: zu theorielastig	
3: genau richtig	
5: zu praxislastig	
<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	<b>3.3</b>
1: nein, auf keinen Fall	
8: Ja, unbedingt	

Anmerkungen:

- gemütlicher Blockkurs; es wird wissenschaftliches Schreiben geübt, der Fokus liegt auf dem Schreibprozess; die Input-Vorlesungen sind interessant und werden nicht geprüft
- Wir mussten zu dritt ein Projekt entwickeln und ein Research Proposal schreiben. Das Ziel des Kurses war, dass wir Einblick und Erfahrung in diesen Prozessen bekommen. Gute Vorbereitung für später, wenn wir etwas veröffentlichen wollen!

## BIO 230 Cancer Stem/ Propagating Cells and their Microenvironment (n = 2)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Irchel, Unipsital
<b>Typische Tageslänge</b>	17:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	19:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - wet and dry lab Labormeetings Einblick in andere Forschungsprojekte der Labs
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	4.5 1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	5 1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah
<b>Projektgruppengrösse, in der gearbeitet wurde</b>	Individuell
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	4 1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	0-5h

Anmerkungen:

- Super Blockkurs, sehr lehrreich.

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	5 1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	5 1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	4.5 1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Vortrag Bericht Laborarbeit
--	-----------------------------------

Anmerkungen:

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	4 1: nicht zutreffend 5: sehr zutreffend
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	3 1: viel weniger anstrengend 3: genau richtig 5: viel anstrengender

---

**Für mich war der Blockkurs...** 3

1: zu theorielastig

3: genau richtig

5: zu praxislastig

**Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen** 5

1: nein, auf keinen Fall

8: Ja, unbedingt

Anmerkungen:

## BIO 253 Research cycle in genomics (n = 2)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Irchel	
<b>Typische Tageslänge</b>	16:00 Uhr	
<b>Dauer längster Tag</b>	17:00 Uhr	
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit – dry lab Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen	
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>		3
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert		
5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert		
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>		4
1: wenig forschungsnah		
5: sehr forschungsnah		
<b>Projektgruppengröße, in der gearbeitet wurde</b>		2
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>		4
1: überhaupt nicht verständlich		
5: sehr verständlich		
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>		0-5h

Anmerkungen:

- Der Blockkurs war nicht durchorganisiert, was daran liegt das er neu war. Jedoch habe ich schon andere gehabt die noch schlechter organisiert waren

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>		5
1: nicht zufriedenstellend		
5: sehr kompetent		
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>		5
1: sehr unangenehm		
5: sehr angenehm		
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>		5
1: sehr unselbstständig		
5: sehr selbstständig		

Anmerkungen:

- Betreuung war spitze.

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Unterrichtspartizipation Posterpräsentation Gruppenprojekt Abstract über Projekt
--	---

Anmerkungen: Individuelle Benotung

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	5
1: nicht zutreffend	
5: sehr zutreffend	



<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	<b>3</b>
1: viel weniger anstrengend	
3: genau richtig	
5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	<b>2.5</b>
1: zu theorielastig	
3: genau richtig	
5: zu praxislastig	
<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	<b>5</b>
1: nein, auf keinen Fall	
8: Ja, unbedingt	

Anmerkungen:

- Besonders das Erwerben von Wissen aufgrund selber angesehener Daten war sehr cool. Die Lernkurve in diesem Kurs ist sehr steil.

## BIO 266 Fieldwork in European Palaeontology and Natural History Museums (n = 2)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Zoologisches Museum	
<b>Typische Tageslänge</b>	16:00 Uhr	
<b>Dauer längster Tag</b>	18:00 Uhr	
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Exkursion Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen Journal Club Präparate betrachten und untersuchen	
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>		2
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert		
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>		2.5
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah		
<b>Projektgruppengröße, in der gearbeitet wurde</b>		Individuell
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>		4.5
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich		
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>		0-5h

Anmerkungen:

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>		4.5
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent		
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>		4.5
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm		
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>		3
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig		

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Vortrag Field work Journal	
--	----------------------------------	--

Anmerkungen: Individuelle Benotung

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>		4
1: nicht zutreffend 5: sehr zutreffend		
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>		1.5
1: viel weniger anstrengend 3: genau richtig 5: viel anstrengender		

---

<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	<b>3</b>
--------------------------------------	----------

1: zu theorielastig

3: genau richtig

5: zu praxislastig

<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	<b>4</b>
---	----------

1: nein, auf keinen Fall

8: Ja, unbedingt

Anmerkungen:

- Der Blockkurs war sehr cool! Die Dozenten sind super nett.

## BIO 284 Systemic Microbiology (n = 7)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Irchel Campus, Botanischer Garten
<b>Typische Tageslänge</b>	17:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	18:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - wet and dry lab Gruppenarbeiten Labormeetings
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	3.7
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	4.7
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengrösse, in der gearbeitet wurde</b>	2
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	3.5
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	Mehr als 10h

#### Anmerkungen:

- Sehr viel Hausaufgaben: Journal Club Vortrag, Laborarbeit Vortrag und Laborarbeit Report sind sehr zeitaufwändig. Ich würde einen Vortrag streichen.
- Man musste danach einen Report schreiben - extrem lange und aufwändig.
- Eher aufwändig: Journal Club(alleine), Abschlusspräsentation (zu zweit), Abschlussbericht (zu zweit).
- Ich fand den Blockkurs sehr gut organisiert, das Einzige, was mich etwas gestört hat, war der Journalclub. Die Vorbereitung des Papers für die Präsentation war für mich sehr stressig. Da dies während des Hauptprojekts des Kurses stattfand hatte ich kaum Zeit mich gut darauf vorzubereiten.

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	4
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	4.4
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	3.8
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig	

#### Anmerkungen:

Das Programm war sehr gedrängt, und wir bekamen noch recht spät Resultate, die wir nie zusammen mit der Betreuung besprochen haben.

## Notengebung

### Leistungselemente für die Notengebung

Vortrag  
Bericht  
Laborarbeit

Anmerkungen: Individuelle Benotung

## Gesamteindruck

**Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...** 2.2

1: nicht zutreffend

5: sehr zutreffend

**Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...** 4.2

1: viel weniger anstrengend

3: genau richtig

5: viel anstrengender

**Für mich war der Blockkurs...** 3.2

1: zu theorielastig

3: genau richtig

5: zu praxislastig

**Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen** 3.4

1: nein, auf keinen Fall

8: Ja, unbedingt

Anmerkungen:

## BIO 285 Genetic & Epigenetic Control of Plant Development (n = 2)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Botanischer Garten
<b>Typische Tageslänge</b>	17:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	18:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit -wet and dry lab Journal Club
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	5
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	5
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengröße, in der gearbeitet wurde</b>	2
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	4.5
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	keine

Anmerkungen:

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	5
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	5
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	4
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Schriftliche Prüfung Vortrag Laborarbeit
--	--

Anmerkungen: Individuelle Benotung

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	5
1: nicht zutreffend 5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	3.5
1: viel weniger anstrengend 3: genau richtig 5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	3
1: zu theorielastig 3: genau richtig	

---

5: zu praxislastig

**Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen**

5

1: nein, auf keinen Fall

8: Ja, unbedingt

Anmerkungen:

## BIO 294 Bioinformatics for comparative and evolutionary genomics (n = 3)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Botanischer Garten
<b>Typische Tageslänge</b>	17:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	18:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - dry lab Gruppenarbeiten Einblick in andere Forschungsprojekte der Labs
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	3.3
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert	
5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	3.3
1: wenig forschungsnah	
5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengröße, in der gearbeitet wurde</b>	2
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	3.3
1: überhaupt nicht verständlich	
5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	Mehr als 10h

Anmerkungen:

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	2.3
1: nicht zufriedenstellend	
5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	3.6
1: sehr unangenehm	
5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	5
1: sehr unselbstständig	
5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Vortrag
--	---------

Anmerkungen: Gruppenbenotung

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	3.3
1: nicht zutreffend	
5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	3.3
1: viel weniger anstrengend	
3: genau richtig	
5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	3
1: zu theorielastig	
3: genau richtig	



---

5: zu praxislastig

**Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen**

2.6

1: nein, auf keinen Fall

8: Ja, unbedingt

Anmerkungen:

## BIO 319 Targeting cell migration control in invasive brain tumors (n = 1)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Unispital, Balgrist	
<b>Typische Tageslänge</b>	16:00 Uhr	
<b>Dauer längster Tag</b>	18:00 Uhr	
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - wet lab and dry lab Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen	
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>		3
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert		
5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert		
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>		5
1: wenig forschungsnah		
5: sehr forschungsnah		
<b>Projektgruppengrösse, in der gearbeitet wurde</b>		2
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>		5
1: überhaupt nicht verständlich		
5: sehr verständlich		
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>		5-10h

Anmerkungen:

- Erste Woche am Balgrist sehr chaotisch ( lange Wartezeiten daher abends recht lang). Zweite Woche am USZ viel besser ( teils nur 3-4h , sehr gut organisiert). Kursverantwortlicher sehr entspannt aber auch chaotisch ( viele verschiedene Anweisungen bzgl. Bericht im Umlauf, echt mühsam)

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>		5
1: nicht zufriedenstellend		
5: sehr kompetent		
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>		5
1: sehr unangenehm		
5: sehr angenehm		
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>		3
1: sehr unselbstständig		
5: sehr selbstständig		

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Vortrag Bericht	
--	--------------------	--

Anmerkungen: Individuelle und Gruppenbenotung

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>		3
1: nicht zutreffend		
5: sehr zutreffend		
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>		4
1: viel weniger anstrengend		

3: genau richtig	
5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	<b>3</b>
1: zu theorielastig	
3: genau richtig	
5: zu praxislastig	
<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	<b>3</b>
1: nein, auf keinen Fall	
8: Ja, unbedingt	

Anmerkungen:

## BIO 323 Modern Genetics and Genomics (n = 2)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Irchel Campus
<b>Typische Tageslänge</b>	17:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	19:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Exkursion Praktische Laborarbeit - wet lab Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen Labormeetings Einblick in andere Forschungsprojekte der Labs Exkursionen
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	4
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	5
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengrösse, in der gearbeitet wurde</b>	2
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	4
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	0-5h

Anmerkungen:

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	5
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	4.5
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	4
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Vortrag Bericht Laborarbeit
--	-----------------------------------

Anmerkungen: Individuelle und Gruppenbenotung

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	4.5
1: nicht zutreffend 5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	3
1: viel weniger anstrengend	

3: genau richtig	
5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	<b>3</b>
1: zu theorielastig	
3: genau richtig	
5: zu praxislastig	
<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	<b>5</b>
1: nein, auf keinen Fall	
8: Ja, unbedingt	

Anmerkungen:

## BIO 351 Principles of Evolution: Theory (n = 4)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Irchel Campus	
<b>Typische Tageslänge</b>	18:00 Uhr	
<b>Dauer längster Tag</b>	Länger als 21:00 Uhr	
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit – dry lab Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen	
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>		3.8
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert		
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>		2.6
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah		
<b>Projektgruppengröße, in der gearbeitet wurde</b>		2
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>		2.8
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich		
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	keine	

#### Anmerkungen:

- Für diesen Kurs ist ein Vorwissen in R sehr nützlich, ohne ist man etwas aufgeschmissen. Ausserdem sollte man sich überlegen, wie man es aufteilen kann, dass nicht jeder das ganze Buch zum Kurs lesen muss
- The profs did not adapt to the home schooling situation. We all had to be on site for several days without any reason (e.g. labs) and they did not even book a room that was large enough. They were only loosely synched, topics overlapped. Even the exam was in reality a series of exams, one per professor. The fact that they refused to give solutions to the exercises and did not return corrected exercises made it a weird experience;-) But probably all students will pass which would be another weird experience:-)

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>		3.8
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent		
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>		4
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm		
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>		3.8
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig		

#### Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Schriftliche Prüfung Unterrichtspartizipation Gruppenprojekt Aufgaben	
--	--	--

Anmerkungen: Individuelle und Gruppenbenotung.

- Etwas unfair R Programme zu bewerten, auch wenn manche gar kein Vorwissen hatten

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	<b>2.2</b>
1: nicht zutreffend	
5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	<b>4.8</b>
1: viel weniger anstrengend	
3: genau richtig	
5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	<b>3.6</b>
1: zu theorielastig	
3: genau richtig	
5: zu praxislastig	
<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	<b>2.6</b>
1: nein, auf keinen Fall	
8: Ja, unbedingt	

Anmerkungen:

- Es ist viel Druck, da ziemlich alles bewertet wird, was man macht. Eine 4 stündige Prüfung und das bewertete Praktikum finde ich zu viel.

## BIO 372 Virology: Methods in Molecular Biology, Pathogenesis, and Control of Human Viruses (n = 7)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Irchel Campus
<b>Typische Tageslänge</b>	16:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	18:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - wet lab and dry lab Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen Labormeetings Einblick in andere Forschungsprojekte der Labs Präparate betrachten und untersuchen
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	4.3
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	3.8
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengrösse, in der gearbeitet wurde</b>	2
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	4.3
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	Mehr als 10h

Anmerkungen:

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	4.6
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	4.5
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	3.8
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Vortrag Bericht Laborarbeit Paper Review
--	---

Anmerkungen: Individuelle und Gruppenbenotung

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	4.
1: nicht zutreffend 5: sehr zutreffend	



<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	3.4
1: viel weniger anstrengend	
3: genau richtig	
5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	2.5
1: zu theorielastig	
3: genau richtig	
5: zu praxislastig	
<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	4
1: nein, auf keinen Fall	
8: Ja, unbedingt	

Anmerkungen:

## BME 303 Diseases of autonomous systems (n = 5)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	USZ Schlieren Technopark	
<b>Typische Tageslänge</b>	17:00 Uhr	
<b>Dauer längster Tag</b>	18:00 Uhr	
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - wet lab Input-Vorlesungen Labormeetings Journal Club	
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>		3.9
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert		
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>		4.1
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah		
<b>Projektgruppengröße, in der gearbeitet wurde</b>		2-3
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>		4
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich		
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>		0-5h

Anmerkungen:

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>		4.2
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent		
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>		4.2
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm		
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>		3.0
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig		

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Vortrag Bericht Laborarbeit Unterrichtspartizipation	
--	---	--

Anmerkungen: Individuelle und Gruppenbenotung

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>		4
1: nicht zutreffend 5: sehr zutreffend		
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>		3
1: viel weniger anstrengend 3: genau richtig 5: viel anstrengender		

---

<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	2.8
--------------------------------------	-----

1: zu theorielastig

3: genau richtig

5: zu praxislastig

<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	4.2
---	-----

1: nein, auf keinen Fall

8: Ja, unbedingt

Anmerkungen:

## BME 350 Experimental Neuroimaging (n = 1)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Online
<b>Typische Tageslänge</b>	16:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	18:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - dry lab Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	3 1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	2 1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah
<b>Projektgruppengröße, in der gearbeitet wurde</b>	Variierend
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	3 1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	keine

Anmerkungen:

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	4 1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	5 1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	3 1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Vortrag
--	---------

Anmerkungen: Individuelle Benotung

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	5 1: nicht zutreffend 5: sehr zutreffend
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	2 1: viel weniger anstrengend 3: genau richtig 5: viel anstrengender
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	1 1: zu theorielastig 3: genau richtig 5: zu praxislastig

**Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen**

3

1: nein, auf keinen Fall

8: Ja, unbedingt

Anmerkungen:

## 4. Semesterquartal

### BIO 208 Morphometric Analysis (n = 2)

#### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Online	
<b>Typische Tageslänge</b>	16:00 Uhr	
<b>Dauer längster Tag</b>	17:00 Uhr	
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit – dry lab Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen	
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>		4
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert		
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>		3.5
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah		
<b>Projektgruppengröße, in der gearbeitet wurde</b>		2
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>		5
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich		
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	keine	

Anmerkungen:

#### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>		5
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent		
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>		5
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm		
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>		4.5
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig		

Anmerkungen:

- Ich bin sehr zufrieden. Es gab eine angenehme Atmosphäre. Der Stoff wurde gut erklärt und bei Unklarheiten sogar zweimal.

#### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Bericht Gruppenprojekt	
--	---------------------------	--

Anmerkungen: Individuelle (und Gruppenbenotung)

#### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>		4.5
1: nicht zutreffend 5: sehr zutreffend		
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>		2
1: viel weniger anstrengend		

3: genau richtig	
5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	<b>3</b>
1: zu theorielastig	
3: genau richtig	
5: zu praxislastig	
<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	<b>5</b>
1: nein, auf keinen Fall	
8: Ja, unbedingt	

Anmerkungen:

## BIO 286 Plant Sensing (n = 5)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Botanischer Garten
<b>Typische Tageslänge</b>	17:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	20:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - wet and dry lab Input-Vorlesungen Journal Club Einblick in andere Forschungsprojekte der Labs
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	4.2 1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	4.7 1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah
<b>Projektgruppengrösse, in der gearbeitet wurde</b>	Individuell
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	3.8 1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	0-5h

Anmerkungen:

- Alle hatten ihr eigenes Projekt im Bereich Plant Sensing, max 2:1 Betreuung.
- Viel Arbeit im Labor, aber super interessant, toll betreut und die Arbeit lohnt sich wirklich!

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	4.7 1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	4.5 1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	4.1 1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig

Anmerkungen:

- Sehr guter Blockkurs, wenn man sich für das Thema interessiert. Je nach Instruktor mehr oder weniger Arbeit.
- Man wurde zu zweit von einer Doktorandin betreut.

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Vortrag Bericht Laborarbeit Führen des Laborjournals
--	---

Anmerkungen: Individuelle Benotung



## Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	<b>3.8</b>
1: nicht zutreffend	
5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	<b>4.5</b>
1: viel weniger anstrengend	
3: genau richtig	
5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	<b>3.2</b>
1: zu theorielastig	
3: genau richtig	
5: zu praxislastig	
<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	<b>4</b>
1: nein, auf keinen Fall	
8: Ja, unbedingt	

Anmerkungen:

- Lange, spannende tage. Experimente sind nicht geplant & mit Ergebnissen die man schon im Voraus kennt. Assistenten machen diese auch zum ersten Mal.

## BIO 320 Sleep and wake regulation (n = 1)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Online
<b>Typische Tageslänge</b>	16:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	17:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Einblicke in andere Forschungsprojekte der Labs Vorträge
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	5
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	3
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengröße, in der gearbeitet wurde</b>	Individuell
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	4
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	5-10h

Anmerkungen:

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	5
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	5
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	5
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Vortrag Bericht
--	--------------------

Anmerkungen: Individuelle Benotung

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	4
1: nicht zutreffend 5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	4
1: viel weniger anstrengend 3: genau richtig 5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	1
1: zu theorielastig 3: genau richtig 5: zu praxislastig	

**Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen**

4

1: nein, auf keinen Fall

8: Ja, unbedingt

Anmerkungen:

## BIO 352 Principles of Evolution: Practice (n = 1)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Irchel Campus
<b>Typische Tageslänge</b>	16:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	18:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - wet and dry lab Labormeetings Einblick in andere Forschungsprojekte der Labs
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	4
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert	
5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	5
1: wenig forschungsnah	
5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengrösse, in der gearbeitet wurde</b>	2
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	4
1: überhaupt nicht verständlich	
5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	Mehr als 10h

Anmerkungen:

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	5
1: nicht zufriedenstellend	
5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	5
1: sehr unangenehm	
5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	5
1: sehr unselbstständig	
5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Vortrag Bericht
--	--------------------

Anmerkungen: Individuelle Benotung

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	5
1: nicht zutreffend	
5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	3
1: viel weniger anstrengend	
3: genau richtig	
5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	3
1: zu theorielastig	

---

3: genau richtig

5: zu praxislastig

**Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen**

5

1: nein, auf keinen Fall

8: Ja, unbedingt

Anmerkungen:

## BIO 409 Veterinary Medicine: comparative morphology and pathophysiology (n = 10)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Tierspital; Online
<b>Typische Tageslänge</b>	17:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	17:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - wet lab Input-Vorlesungen Präparate betrachten und untersuchen
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	3.9 1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	2.7 1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah
<b>Projektgruppengrösse, in der gearbeitet wurde</b>	Individuell
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	4.1 1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	keine

Anmerkungen:

- Theoretisch spannende Themen, wegen Corona aber wenig praktisches, viel Stoff, wenig Zeit, um zu lernen.
- Sehr organisiert, meistens motivierte Dozent\*innen.
- Von 8-15 oder 17 Vorlesungen (alles online, weil Corona); dann am Ende eine Prüfung (Lernzeit in letzter Woche ausserhalb des Kurses benötigt)
- Leistungsnachweis war lediglich eine schriftliche Prüfung vor Ort. Die Prüfung war rel. schwer wurde jedoch lieb bewertet.
- Allgemein sehr spannender BK. 10/10 would do it again.

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	3.9 1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	3.8 1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	3 1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig

Anmerkungen:

- Durch stetige Online Vorlesungen beinahe keine Betreuung (aber auch nicht zwingend nötig)

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Schriftliche Prüfung
--	----------------------

Anmerkungen: Individuelle Benotung

- Nicht vom jedem Professor Fragen, ungleichmässig verteilt, mehr offene Fragen als angekündigt, schwere Fragen.
- Prüfung war schwer aber lieb benotet.
- Die Prüfung was schrecklich! Hatte keine Ahnung zu welcher Vorlesung die Fragen waren und statt MC waren es meistens Essayfragen. Jedoch haben am Ende die meisten mit guten Noten bestanden (ich 4.5, die meisten besser). War sehr viel Stoff zu lernen (über 30 VLSG noch auswendig lernen am Ende des Tages) & an der Prüfung Detailfragen, wie Graphen beschriftet.
- Prüfung war mehrheitlich Essayfragen mit 2-3 MC Fragen. Teilweise etwas zu fest ins Detail gefragt dafür, dass der Stoff von 3.5 Wochen abgefragt wurde. Sehr lieb bewertet trotz des recht hohen Niveau.

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	2.9
1: nicht zutreffend	
5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	3.7
1: viel weniger anstrengend	
3: genau richtig	
5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	1.5
1: zu theorielastig	
3: genau richtig	
5: zu praxislastig	
<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	2.8
1: nein, auf keinen Fall	
8: Ja, unbedingt	

#### Anmerkungen:

- Sehr theorielastig - Lag jedoch, so denke ich, an der ganzen Coronasituation. Eigentlich gäbe es viel mehr praktische Teile. Würde den Kurs auf jeden Fall weiterempfehlen.
- Der BK war super spannend, einfach viel zu viel Stoff. Die Tage waren etwas zu lang und zu wenig praktische Einsicht in Lab & Tierspital, was aber auch schwierig war wegen der Umstände. Die Dozenten waren alle sehr kompetent und wussten von ihrem Fach Bescheid.
- Der Besuch des BK erlaubt es einem, die Masterarbeit in den Labs der Dozenten der Vet Fakultät zu machen, was ich als riesiges + empfinde.
- Nur Vorlesungen mit schriftlicher Prüfung am Schluss. Wenig Praktika. Viel zu viele Vorlesungen (teils 4 Vorlesungen pro Tag).
- Viel Grundlagen, die wir schon in anderen Modulen gehört haben. Fast zu wenig wirklich zu Tiermedizin. Kaum praktischer Unterricht, hauptsächlich Vorlesungen online (verständlich wegen Corona, aber war sehr anstrengend)
- Blockkurs bestand praktisch nur aus Vorlesung von morgens bis nachmittags. Vieles auch Repetition aus dem Grundstudium. Schlussendlich Prüfung über mehr als 60 Stunden Vorlesung.

## BIO 430 Immunology (n = 5)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Irchel Campus	
<b>Typische Tageslänge</b>	17:00 Uhr	
<b>Dauer längster Tag</b>	18:00 Uhr	
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - wet and dry lab Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen Einblick in andere Forschungsprojekte der Labs Präparate betrachten und untersuchen	
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>		3.2
	1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>		3.6
	1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengrösse, in der gearbeitet wurde</b>		2-3
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>		4
	1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>		5-10h

Anmerkungen:

- Zu lange Wartezeiten führen zu unnötig langen Tagen.
- Gute Organisation, sehr spannende Themenwahl und auch Auswahl der einzelnen Experimente, so dass man sich einen guten Überblick verschaffen konnte. Anmerkung bzgl. Corona: Grundsätzlich wurde ein guter Mittelweg gewählt, mit Vorlesungen via Zoom und den notwendigen Kursteilen im Labor.

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>		4.5
	1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>		4
	1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>		3.6
	1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Schriftliche Prüfung Bericht Laborarbeit Gruppenprojekt
--	--

Anmerkungen: Individuelle und Gruppenbenotung.



## Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	3.7
1: nicht zutreffend 5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	3.6
1: viel weniger anstrengend 3: genau richtig 5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	3.3
1: zu theorielastig 3: genau richtig 5: zu praxislastig	
<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	3.4
1: nein, auf keinen Fall 8: Ja, unbedingt	

Anmerkungen:

- Von morgens bis Abends im Keller. Die Zeit wurde nicht richtig genutzt, sondern man hatte immer wieder lange Wartezeiten.

## BIO 434 Electrophysiological Recording Techniques (n = 2)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Irchel Campus
<b>Typische Tageslänge</b>	16:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	17:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - wet lab Input-Vorlesungen Journal Club Einblick in andere Forschungsprojekte der Labs Präparate betrachten und untersuchen
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	4.6
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert	
5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	4
1: wenig forschungsnah	
5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengröße, in der gearbeitet wurde</b>	2-3
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	3.6
1: überhaupt nicht verständlich	
5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	0-5h

Anmerkungen:

- Sehr spannender, gut organisierter Blockkurs mit sehr engagierten Tutoren/Professoren.

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	5
1: nicht zufriedenstellend	
5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	5
1: sehr unangenehm	
5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	2.5
1: sehr unselbstständig	
5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Vortrag Unterrichtspartizipation benotete Hausaufgaben
--	--

Anmerkungen: Individuelle Benotung

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	4.3
1: nicht zutreffend	
5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	3
1: viel weniger anstrengend	

3: genau richtig	
5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	<b>3</b>
1: zu theorielastig	
3: genau richtig	
5: zu praxislastig	
<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	<b>5</b>
1: nein, auf keinen Fall	
8: Ja, unbedingt	

Anmerkungen:

## BIO 445 Quantitative Life Sciences: from Infectious Diseases to Ecosystems (n = 4)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Irchel Campus	
<b>Typische Tageslänge</b>	18:00 Uhr	
<b>Dauer längster Tag</b>	19:00 Uhr	
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - dry lab Gruppenarbeiten Input-Vorlesungen	
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>		4.2
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert		
5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert		
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>		3.2
1: wenig forschungsnah		
5: sehr forschungsnah		
<b>Projektgruppengrösse, in der gearbeitet wurde</b>		2
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>		2.7
1: überhaupt nicht verständlich		
5: sehr verständlich		
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	keine	

Anmerkungen:

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>		4.2
1: nicht zufriedenstellend		
5: sehr kompetent		
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>		4.2
1: sehr unangenehm		
5: sehr angenehm		
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>		5
1: sehr unselbstständig		
5: sehr selbstständig		

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Jeden Tag ein Powerpoint-slide abgeben	
--	--	--

Anmerkungen: Gruppenbenotung

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>		3.7
1: nicht zutreffend		
5: sehr zutreffend		
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>		4
1: viel weniger anstrengend		
3: genau richtig		
5: viel anstrengender		
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>		3
1: zu theorielastig		
3: genau richtig		
5: zu praxislastig		

**Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen**

3.7

1: nein, auf keinen Fall

8: Ja, unbedingt

Anmerkungen:

## BME 308 Human Molecular Genetics (n = 4)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Schlieren; Kinderspital Zürich
<b>Typische Tageslänge</b>	16:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	17:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - wet and dry lab Gruppenarbeiten Labormeetings Journal Club
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	4.3
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert	
5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	4.2
1: wenig forschungsnah	
5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengrösse, in der gearbeitet wurde</b>	2-3
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	4.7
1: überhaupt nicht verständlich	
5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	5-10h

Anmerkungen:

- Eher Diagnostik als Forschung.

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	4.5
1: nicht zufriedenstellend	
5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	4.6
1: sehr unangenehm	
5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	4.2
1: sehr unselbstständig	
5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Vortrag Bericht Laborarbeit Führen des Labjournals
--	---

Anmerkungen: Individuelle Benotung

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	4.3
1: nicht zutreffend	
5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	2.7
1: viel weniger anstrengend	

3: genau richtig	
5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	<b>3</b>
1: zu theorielastig	
3: genau richtig	
5: zu praxislastig	
<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	<b>4.7</b>
1: nein, auf keinen Fall	
8: Ja, unbedingt	

Anmerkungen:

## BME 319 Prospects of molecular diagnostics in pediatrics (n = 6)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Balgrist, Schlieren, Kinderspital
<b>Typische Tageslänge</b>	16:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	17:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - wet and dry lab Gruppenarbeiten Labormeetings Präparate betrachten und untersuchen
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	3.9
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	4.3
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengrösse, in der gearbeitet wurde</b>	3
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	4
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	0-5h

Anmerkungen:

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	4.3
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	4.3
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	3.8
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Vortrag Bericht Unterrichtspartizipation
--	--

Anmerkungen: Individuelle und Gruppenbenotung

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	4
1: nicht zutreffend 5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	3.1
1: viel weniger anstrengend 3: genau richtig 5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	2.8



---

1: zu theorielastig

3: genau richtig

5: zu praxislastig

**Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen**

4.2

1: nein, auf keinen Fall

8: Ja, unbedingt

Anmerkungen:

## BME 343 Tissue engineering of muscle and bones (n = 1)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich, IREM Schlieren
<b>Typische Tageslänge</b>	Kürzer als oder bis 15:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	17:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - wet and ry lab Gruppenarbeiten Einblick in andere Forschungsprojekte der Labs Präparate betrachten und untersuchen
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	3
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	4
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengrösse, in der gearbeitet wurde</b>	Variierend
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	5
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	5-10h

Anmerkungen:

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	5
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	5
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	5
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

- Bei allen Labors/Gruppen war die Betreuung mehr als zufriedenstellend

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Schriftliche Prüfung Vortrag Gruppenprojekt
--	---

Anmerkungen: Individuelle und Gruppenbenotung

- Note noch nicht veröffentlicht, jedoch sehr unpräzise wie Note zusammengesetzt wird. Ein Lab sagt sie bewerten nicht wirklich, das nächste erwartet Journalbericht und Prüfung und das letzte bewertet Mitmachnote und Präsentation? Sehr undurchsichtig leider.

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	4
1: nicht zutreffend	

5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	<b>3</b>
1: viel weniger anstrengend	
3: genau richtig	
5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	<b>2</b>
1: zu theorielastig	
3: genau richtig	
5: zu praxislastig	
<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	<b>5</b>
1: nein, auf keinen Fall	
8: Ja, unbedingt	

Anmerkungen:

- Ich denke die Probleme aus vorherigen Durchführungen wurden verbessert (Bewertungen auf Bestande-App stimmen mit Realität nicht mehr überein).

## BME 358 Animal disease models in modern biomedical research (n = 2)

### Grundsätzliches

<b>Durchführungsort</b>	Universität Zürich: Irchel Campus
<b>Typische Tageslänge</b>	16:00 Uhr
<b>Dauer längster Tag</b>	18:00 Uhr
<b>Zusammensetzung des Blockkurses</b>	Praktische Laborarbeit - wet lab Input-Vorlesungen Einblick in andere Forschungsprojekte der Labs Präparate betrachten und untersuchen
<b>Organisation des Blockkurses bezüglich Wartezeiten und Strukturierung</b>	4.5
1: sehr unorganisiert, lange Wartezeiten, wenig strukturiert 5: sehr organisiert, keine unnötigen Wartezeiten, gut strukturiert	
<b>Forschungsnähe des Projektes</b>	4.5
1: wenig forschungsnah 5: sehr forschungsnah	
<b>Projektgruppengröße, in der gearbeitet wurde</b>	2
<b>Inhaltliche Verständlichkeit mit dem Hintergrundwissen der BSc Vorlesungen</b>	4.5
1: überhaupt nicht verständlich 5: sehr verständlich	
<b>Aufwand nach der Blockkursdurchführung für den entsprechenden Blockkurs (z.B. für Abgabe von Berichten, ...)</b>	keine

Anmerkungen:

- Sehr gut organisiert, Report und Literatursuche dafür ist während der Blockkurszeit eingeplant. Keine Zeitaufwand in neben dem Blockkurs nötig (sehr hilfreich vorallem so kurz vor der Prüfungsphase).

### Betreuung

<b>Fachliche Betreuungsqualität (z.B. Beantworten von Fragen, Vorzeigen Laborarbeit, ...)</b>	5
1: nicht zufriedenstellend 5: sehr kompetent	
<b>Atmosphäre mit den betreuenden Assistierenden</b>	5
1: sehr unangenehm 5: sehr angenehm	
<b>Selbstständigkeit der Arbeit</b>	3.5
1: sehr unselbstständig 5: sehr selbstständig	

Anmerkungen:

### Notengebung

<b>Leistungselemente für die Notengebung</b>	Vortrag Bericht Laborarbeit
--	-----------------------------------

Anmerkungen: Individuelle Benotung

### Gesamteindruck

<b>Die Aussage "Das Verhältnis von investierter Zeit zu erlerntem Wissen ist angemessen" ist...</b>	4.5
1: nicht zutreffend 5: sehr zutreffend	
<b>Im Vergleich zu früheren Blockkursen, war dieser Blockkurs...</b>	1.5

1: viel weniger anstrengend 3: genau richtig 5: viel anstrengender	
<b>Für mich war der Blockkurs...</b>	<b>3</b>
1: zu theorielastig 3: genau richtig 5: zu praxislastig	
<b>Ich würde diesen Blockkurs weiterempfehlen</b>	<b>4.5</b>
1: nein, auf keinen Fall 8: Ja, unbedingt	

Anmerkungen: